

Redakce časopisu VOJENSKÁ MYSL uveřejňuje článek hlavního redaktora časopisu Národní lidové armády NDR Militärwesen, soudruha podplukovníka Dr. Stendera.

Redakce časopisu Militärwesen zahájila v 9. čísle diskusi na téma „Jak získat reálné představy o bundeswehru“. Základem k diskusi bylo zasedání rozšířeného redakčního kolegia, kterého se zúčastnili důstojníci vojsk, svazků, štábů a správ ministerstva národní obrany NDR.

Článek je výtah ze záznamu tohoto zasedání. Je zajímavý a přináší řadu podnětů k zlepšení vědecké a publicistické práce i pro příslušníky našeho velitelského sboru.

Redakce časopisu VOJENSKÁ MYSL současně upozorňuje všechny čtenáře, že může zprostředkovat styk s redakcí Militärwesen v případě, že by se chtěli této diskuse zúčastnit.

Reálný pohled na Bundeswehr

Podplukovník Dr. Günther Stender

V úvodu zasedání redakce vysvětlila účel diskuse. Mezinárodní situace se v poslední době přiostrila díky agresivním silám světového imperialismu v čele s USA a západoněmeckým imperialismem. Na tomto zostření situace v mezinárodním dění má podstatnou zásluhu bonnský militarismus a jeho snahy po jaderném potenciálu. Již v prosinci 1964 konstatoval generální inspektor bundeswehru Trettner, že bundeswehr se stává, díky své moderní výzbroji a výstroji (zejména nosičům jaderných zbraní), takovou údernou silou, že se nepotřebuje obávat srovnání s hitlerovským Wehrmachtem. Toto konstatování je v podstatě doznání, že bundeswehr může zorganizovat a zahájit agresi proti Německé demokratické republice, Československé socialistické republice, Polské lidové republice, Sovětskému svazu a dalším socialistickým zemím. Trettnerovo konstatování nás nabádá k tomu, abychom s touto agresi stále počítali a byli na ni kdykoli připraveni.

Objasňovat reálné představy o bundeswehru je v souladu s úkoly ministra ná-

rodní obrany NDR, armádního generála Hoffmana, který ve svém rozkaze pro výcvikový rok 1964/65 vyzdvihl, že má prvořadý význam.

Časopis přinesl celou řadu podnětů. Zatímco v minulých letech převládaly příspěvky o armádě USA a ostatních států NATO, v posledním roce se proporce publikací o armádách NATO přesunuly svým těžištěm k bundeswehru. Přesto však jsou ještě tyto nedostatky:

- příspěvky o protivníkovi nejsou hlubokou analýzou, konfrontací, srovnáním, rozpracováním jeho předností a slabín v různých druzích boje. Převládá dosud demonstrativní informační materiál, který byl převzat z různých západoněmeckých publikací;

- jen zřídka se objeví pokusy komentovat zámysly protivníka; chybí exaktní, vědecké a vojenské vyhodnocení zámyslů protivníka;

- v pracích o protivníkovi je příliš málo vlastní, vojenskovědecké práce.

Hlavní příčinou těchto nedostatků není malý počet informativního materiálu

Z kapitalistických armád

o bundeswehru a ostatních armádách NATO. Všichni odpovědní velitelé a náčelníci, kteří mají tento materiál, musí však pečovat o to, aby byl nejlepšími specialisty publicisticky zpracován, vyhodnocen a zásadně oceněn. U mnohých důstojníků je třeba překonat i určitou bážlivost, která spočívá v tom, že v člancích, studiích, konfrontacích, rozbořech různých cvičení atd. je třeba vyzdvihnout přednosti i silné stránky protivníka v různých dílčích úsecích. Vždyť jen na základě zcela reálného zhodnocení možnosti nepřítele, bez nejmenšího přikrašlování a zlehčování, je možno připravit vojska Národní lidové armády na těžkosti války.

Redakce poukázala i na to, že v časopise nebyly zásadně a tvůrčím způsobem vyhodnocovány slabé stránky nepřítele, aby z nich bylo možno vyvozovat zdůvodněné závěry pro velení vojskům, použití sil a prostředků atd.

Porada je jeden z prínosů k řešení úkolů při zvyšování úrovně velení všech příslušníků Národní lidové armády.

V průběhu diskuse přednesli účastníci cenné podněty a připomínky ke zlepšení práce. Na základě zkušeností z pedagogické práce v Akademii Bedřicha Engelse přednesli důležité připomínky a závěry její příslušníci. Vyzdvihli, že výzkum a výuka v odborném předmětu „Imperialistické armády“ má v posledních letech stále větší význam.

Vychází z tohoto systému:

- přesné a úplné poznání zámýslů protivníka;

- zhodnocení zámýslů a možností protivníka;

- závěry pro organizaci a vedení boje našich jednotek.

Rozpracování jednotlivých témat je ale těžkou výzkumnou prací. Od autora není možno očekávat, že se propracuje k exaktnímu vyhodnocení a závěrům, když mu daný čas postačí jen k pochopení ob-
jemu práce. Objem prací spojený s rozpracováním závěrů by bylo možno snížit

- těsným omezením tematiky;

- rozčleněním tematiky do více prací, na kterých by pracovalo více soudruhů, popřípadě kolektiv.

Při správném zdůrazňování závěrů je nutno též položit na znalost zámýslů protivníka. Zlepšení práce v tomto směru může nastat:

- prvním stupněm vyhodnocování zámýslů a možností protivníka a vlastních

sil může být konfrontace silných a slabých stránek; dosud se používalo příliš zjednodušené metody, jejíž výsledky ve věcné kritice neobstály.

- Je chybné, vyhodnocují-li se příliš úzce specializované detailní otázky bez přihlídnutí k celkovým souvislostem.

- Do principů vojenského umění (např. principy zasazení svazků protivníka, jejich rozčlenění, výzbroj a výstroj) je třeba vnést při jejich vyhodnocování více objektivních skutečností.

- Při rozpracování závěrů pro organizaci a vedení boje našich jednotek je třeba zvážit nejprve zvláštnosti vlastní taktiky, členění, výzbroje a výstroje a teprve poté zvláštnosti nepřítele. Je otázka, zda je správné, aby na závěrech pracovali pouze specialisté. Bylo by jistě účelnější, kdyby závěry pro nás zpracovávali operační důstojníci. Celková tematika však musí být zvládnuta ve společné práci.

Z požadavku stranickosti vyplývá nutnost zdůrazňovat, že buržoazní vojenská věda je prostředkem k uskutečnění agresivních cílů imperialismu. Musíme se vyvarovat toho, abychom agresivnost imperialismu a militarismu demonstrovali za každou cenu na netypických příkladech. O tom hovoří i soudruh ministr na 7. sjezdu ústředního výboru SED

„... při odhalování zločinného charakteru plánů bonnských Ultra je třeba vycházet z jejich politiky a jejich cílů, právě tak jako z profilu bundeswehru, ne však z výcvikových metod.“

Stranickost vždy předpokládá **správně posoudit politický a vojensko-politický rámc každého poznatku**. Reálné představy o nepříteli v bundeswehru lze vytvořit jedině tehdy, budou-li důstojníci Národní lidové armády mít jasné představy o vojenském politice bonnských militaristů.

Důstojníci z vojsk hovořili o zkušenostech útvarů a svazků Národní lidové armády. Z diskuse vyplynuly tyto hlavní závěry:

Reálné představy o bundeswehru významnou měrou ovlivňují přístup vojáků, poddůstojníků a důstojníků k vojenským povinnostem. Přesvědčení, že bundeswehr, jako vojenský nástroj německého imperialismu a militarismu, je dnes schopen rozpoutat světovou, jadernou a raketovou válku, podstatně působí na idiciativu příslušníků armády, na jejich pohotovost. Nedostatek je, že někteří příslušníci armády nebezpečí bundeswehru podceňují.

Návrhy na zlepšení práce v tomto směru:

— Politické školení a masová politická práce musí zahrnovat více problémů a podnitit vojiny, poddůstojníky a důstojníky k samostatnému myšlení.

— Výchovná politická práce musí být systematicky a cílevědomě orientována na rozpoznání vojenské politiky protivníka a agresivnost bundeswehru.

— Ve výchovné politické práci důstojníků musí být hlavní metodou samostudium, které má současně přispět k zvýšení úrovně samostatného myšlení.

— Vysvětlení reálných představ o nepříteli může být v procesu politické výchovy účinné jen tehdy, když si je vojín, poddůstojník a důstojník může ověřit ve vojenské praxi.

— Varianty výpočtů sil, právě tak jako výpočet pravděpodobného času a místa střetnutí s protivníkem by měly být základem každého rozhodnutí. Musí být pravidlem, že bez konkrétní, exaktní, vědecké úvahy o nepříteli nebude žádné rozhodnutí.

V nejrůznějších oblastech je k dispozici dostatek informačního materiálu o protivníkovi. Nedostatek je, že tento materiál není dostatečně vyhodnocován v potřebném objemu a v potřebné kvalitě. Základ studia protivníka je dokumentující materiál — příručky a služební předpisy.

Příliš málo a neexaktně je vyhodnocována kvalita vedení bundeswehru.

Vedle správného hodnocení velitelského sboru bundeswehru, složeného z ortodoxních fašistů a revanšistů, je třeba brát zřetel i na to, že velitele bundeswehru musíme naprosto vážně posuzovat jako vojenské protivníky. To znamená, že není možno podceňovat nutnost ještě silnějšího odhalování vojenskopolitické a vo-

jenské minulosti bundeswehru z období nacismu. Kromě toho však je nutné brát v úvahu i vojenskou kvalitu a zkušenosti velitelského sboru bonnské branné moci.

Vyhodnocování stavu výcviku a bojových hodnot bundeswehru trpí příliš globálními závěry. My však potřebujeme diferencovanou hodnocení, např. připravenost agrese ze strany námořnictva, letectva a pozemních vojsk. I globální hodnocení 12 divízií bundeswehru najednou spolu s odhadem jejich pohotovosti k agresi není nejlepší — i když zásadní odhad je nutný. Musíme rychle vyhodnotit jednotlivé divize.

Vyplývá požadavek, aby bylo **zprůstupněno více materiálu o vyhodnocování manévrů bundeswehru.**

Problematické zůstává zjištění exaktního odhadu poměru sil. Vždyť např. členění motorizované rotý Národní lidové armády a mechanizované rotý bundeswehru je velmi odlišné. Konfrontace rota - rota nemůže tudíž vést k žádnému exaktnímu výsledku a k žádným platným závěrům. Reálný poměr sil, který je třeba k solidnímu rozhodnutí, vyžaduje obsáhlé znalosti o početních stavech, struktuře, členění, výzbroji protivníka atd. v rámci nutném k vedení vlastní bojové činnosti.

Závěrečným slovem byl zdůrazněn velký význam, který má obsáhlá, reálná představa o bundeswehru, zejména vzhledem k zesíleným válečným přípravám a agresivním snahám bonnských Ultra. V tomto smyslu lze za nejdůležitější považovat tyto úkoly:

— rozpracovat obsáhlou tematiku představ a analýz protivníka,

— ustoupit od jednotnosti v názorech a vyhodnocovat protivníka všestranně a systematicky.